



## Miloš Zeman exkluzivně pro iportaL24.cz (I. část): V prezidentských volbách téměř nebylo z koho vybírat



Přivítal nás ve své nové pracovně v pražských Dejvicích, kde jednou týdně přijímá návštěvy. Překvapil nás nejen dobrou kondicí, ale i dobrou náladou. Smířlivý k mnoha politickým nešvarům minulosti či současnosti však v exkluzivním rozhovoru pro iportaL24.cz ani zdaleka nebyl. Bývalý prezident Zeman se kriticky vyjádřil například k osobě Bernda Posselta, ale i Josefa Středuly, a o svém nástupci Petru Pavlovi prohlásil, že dobře jeho kroky hodnotit nemůže a špatně o něm mluvit nechce...

Pane prezidente, když dovolíte, začnu nepoliticky. Rád bych se zeptal, jak vám slouží zdraví a jak nyní vypadá váš program poté, co jste předal úřad svému nástupci? Díky. Je to skvělé. Jak v rodině, tak z hlediska zdravotní péče se mně daří dobře. Pečlivě cvičím s chodítkem, protože jsem dostal naději, že možná alespoň o holi začnu chodit. Nu a čtu, dívám se na televizi, setkávám se se zajímavými lidmi.

A jak tedy vypadá váš program? Středy trávíte v Praze...

Ano, ve středu jsem v Praze a jinak přijímám návštěvy i u sebe doma.

Vy jste se zúčastnil tří prezidentských voleb a já si vzpomínám, jak jste po vítězství v r.2013 přišel do Jazzové sekce s 10minutovým zpožděním a vyřkl jste povedený bonmot o tom, jak se omlouváte »za drobné zpoždění, které trvalo zhruba... deset let«. Narážel jste na neúspěch z roku 2003, kdy ještě prezidenta volil parlament a vaše tehdejší strana ČSSD vám v tajném hlasování nedala důvěru. Bral jste to v ten moment jako zradu, nebo jste reagoval pragmaticky, tak – jak říkáte – že politická činnost se skládá z vítězství a porážek, a tudíž že to byla »jen« jedna z vašich porážek? Sdílím názor Winstona Churchilla, že člověk se nejvíce poučí z porážky, zatímco vítězství ho někdy oslepí. Nicméně, tehdy měla sociální demokracie skvělou příležitost mít svého prezidenta. , to byl její, ne můj problém. Těch deset let jsem si odpočinul na Vysočině, poučil jsem se z porážky a hlavně jsem dospěl k názoru, že prezidentské volby mohou vyhrát pouze tehdy, bude-li přímá volba, protože v té nerozhodují stranické intriky.

Zeptám se vás právě na přímou volbu hlavy státu. Už se ozývají hlasy, jestli to opravdu byl správný krok, i vzhledem k tomu, jakou hysterii to pokaždé vyvolá a jak to rozdělí národ. A někteří se netají tím, že chtěli nebo chtějí přímou volbu zrušit. Co vy na to? Byl to správný krok? Byl to určitě správný krok. Mimochodem, přímá volba je v řadě zemí, de facto i ve Spojených státech, i když tam můžete namítnout, že formálně se volí prostřednictvím volitelů, ale jinak je to samozřejmě druh přímé volby. Nu a ti, kdo jsou proti přímé volbě, jsou proti ní z velice prostého důvodu, protože jejich kandidát by v přímé volbě nikdy neuspěl.

Čili pojďme, prosím, na tu historicky první přímou volbu prezidenta z roku 2013, v jejímž druhém kole jste porazil Karla Schwarzenberga. Jako zlomový okamžik mnozí považují reakci tehdejšího ministra zahraničí ohledně sudetských Němců. Schwarzenberg tehdy v přímém přenosu uvedl, že by Edvard Beneš a další měli být souzeni v Haagu, tedy sídle Mezinárodního trestního tribunálu. Když se na to podíváte zpětně, byl to klíčový moment voleb? Já si myslím, že byl. A jak jsem četl různé ohlasy na tuto volbu, tak i komentátoři to většinou považovali za klíčový moment. Pan Schwarzenberg byl tehdy členem velmi nepopulární Nečasovy vlády, a to mu možná uškodilo stejně jako ten nešťastný výrok o Edvardu Benešovi.

A bylo vám už tehdy jasno, že jde skutečně o klíčový okamžik?

Vzpomínám si, že tehdy mně Miroslav Kalousek říkal: »Když jsem to v televizi slyšel, řekl jsem si – je to v prdeli.« Konec citátu.

Vy jste se tehdy prezentoval jako protiváha nepopulární Nečasovy vlády, v níž dělal M. Kalousek ministra financí. A hlavně jako levicový kandidát. Doba pokročila a s ní i se objevil i názor, že dělení na levici a pravici je dnes již překonané. Souhlasíte, nebo to stále platí? Platí to samozřejmě i dnes. A nejenom u nás. Platí to prakticky ve všech zemích světa, ať už více či méně. Nezapomeňte, že tady samozřejmě byli lidé, kteří se snažili nahradit to schéma levice-pravice jakýmsi všeobjímajícím hnutím, ale nepodařilo se to. Ostatně vzpomeňte si třeba na Občanské hnutí, které v roce 1992 totálně prohrálo volby a ani se nedostalo do parlamentu. Čili jsem přesvědčen o tom, že dichotomie levice a pravice – v Americe jsou to republikáni a demokraté, kdy demokraté jsou levicoví a republikáni jsou pravicoví – pod různými názvy trvá a bude trvat. Existuje extrémně dlouhou dobu a bude existovat i dál.

A k volbám v roce 2018, já vidím jako klíčový moment diametrální rozdíl ve vašem vystupování v debatách na Primě a pak v České televizi. V té první jste byl ofenzivní, v té druhé jste zvolil spíše defenzivnější rozpoložení a na výpady protikandidáta Jiřího Drahoše reagoval zcela státnicky. Byl to záměr, že jste jen klidně seděl a trpělivě odpovídal a vysvětloval?

Víte, většinou v televizních debatách sedím, i když pan Drahoš si přál, abych stál.

Ale což mohl být také další z klíčových momentů, jež se tu snažíme vytipovat...

To bylo kvůli tomu, že jsem měl a mám nemocné nohy. Byla to tak trochu zlomyslnost. Nicméně, seděl jsem a byl jsem jako vždy klidný. Ale nezapomeňte, že televizní diskuze byly nejenom na Primě a nejenom v ČT, ale byly i na Nově a na Barrandově. A těchto diskuzí se pan Drahoš nezúčastnil. Myslím si, že i to byla jeho taktická chyba.

Nyní prezidentské volby 2023. Vy jste dlouho před nimi avizoval podporu Josefa Středuly a Andreje Babiše. Já se nejprve zastavím u jména šéfa ČSKOS. Nezklamal vás J. Středula tím, že odstoupil a ještě podpořil Danuši Nerudovou?

Já jsem mu to i řekl do očí. Mě zklamal tím, že byla velmi nízká účast na jeho odborářské demonstraci, protože prezidentský kandidát by měl mít schopnost přitáhnout vysoký počet lidí, zejména právě jedná-li se o přímou volbu. Nu a samozřejmě, že když měl jenom sedm procent veřejné podpory – pravda, v průzkumech, které nemusí být zcela přesné, tak bylo jasné, že nemá šanci na úspěch. Patrně by se nedostal do 2. kola, takže jeho odstoupení bylo svým způsobem logické.

A nezklamal vás tím, že podpořil v zásadě pravcovou, a provládní kandidátku?

On mohl podpořit buď Babiše nebo Petra Pavla. Nebo Danuši Nerudovou, Fischera... A kdo tam byl ještě? Hilšer? Ono téměř nebylo z koho vybírat.

Vy jste pak jasně podpořil A. Babiše. Při jednom z posledních rozhovorů ve funkci

ve funkci prezidenta jste na Primě vypočítal, jakých chyb se v kampani dopustil. Nebylo první chybou už to, že kandidoval sám Babiš, a nikoli třeba velvyslanec Stropnický nebo předsedkyně klubu ANO Schillerová? Pan velvyslanec Stropnický byl přemlouván, aby kandidoval, a odmítl to. Nehledě na to, že bulvár by proti němu útočil kvůli jeho rozvodu, a my známe bulvár. Pokud jde o pana Havlíčka nebo paní Schillerovou, byli by jistě rovněž dobří kandidáti. Babiš měl jednu výhodu a jednu nevýhodu. Jeho výhoda spočívala v tom, že ho všichni lidé znali. A jeho nevýhoda spočívala v tom, že ho všichni lidé znali. Už předtím jsem ho v jednom rozhovoru varoval a pak jsem mu to i vyčetl, že místo toho, aby se soustředil ve své kampani na socioekonomická témata, tak začal mluvit o míru na Ukrajině, což zajímalo menší část populace ve srovnání s tou, kterou trápí ekonomické problémy.

De facto první, co P.Pavel udělal, bylo, že podepsal vládou navržené a parlamentem schválené snížení zákonné valorizace důchodů. Vy jste řekl, že byste to nepodepsal. Nepřišel vám jeho krok trošku jako od chytré horákyne? Návrh zákona podepsal, ale sám řekl, že má pochybnosti a že, kdyby to nikdo jiný neučinil, dá podnět k Ústavnímu soudu. Jak hodnotíte tento postup?

Už jsem na osobu P. Pavla odpovídal pro MF Dnes. A řekl jsem totéž, co řeknu teď vám. Že ho dobře hodnotit nemohu a špatně o něm mluvit nechci. Takže se vyhýbám jakýmkoli komentářům k jeho postojům nebo výroky. Nicméně platí to, co jsem řekl, že já bych tento návrh zákona vetoval.

Ještě jeden výrok vašeho nástupce. Co si myslíte o tom, když na pietním aktu v Terezíně mluvil o zločinech našich předků. Ozvala se spousta lidí, jejichž předci bojovali proti fašismu nebo umírali v koncentračních táborech. Nebyl to minimálně nešťastný, ne-li dokonce nevhodný výrok nového prezidenta? Já jsem se setkal i s výroky, který vysoce hodnotil Bernda Posselta jako člověka, který měl obrovský přínos pro česko-německé vztahy. Naprosto souhlasím s tím, že Bernd Posselt měl skutečně obrovský přínos pro česko-německé vztahy. Jenomže podle mého mínění byl tento přínos krajně negativní. Ale teď hodnotím B. Posselta, nikoli Petra Pavla. Pokud jde o naše předky, ano, při odsunu došlo k excesům, které v té krátce poválečné době byly pochopitelné. Což je samo o sobě neomlouvá. Málo se ví, že i prezident Edvard Beneš ve svém projevu v Mělníku tyto excesy odsoudil. Ale to nic nemění na tom, že sám odsun sudetských Němců byl oprávněný a konečkonců vycházel i z článku 13 Postupimské dohody. Já jsem kdysi poněkud provokativně řekl, že sudetští Němci byli pátou kolonou Adolfa Hitlera a že ten akt sám byl aktem milosrdenství, protože podle tehdy platných zákonů se dopustili vlastizrady a za ni byl trest smrti. V tomto smyslu to byl opravdu akt milosrdenství.

Nicméně ještě jeden výrok o válce na Ukrajině vás poprosím okomentovat. Váš nástupce v souvislosti s čínskými mírovými aktivitami prohlásil, že válka Číně vyhovuje. Myslíte, že jí opravdu vyhovuje? Já jsem poměrně nedávno mluvil telefonicky asi 40 minut s čínským prezidentem. Dotkli jsme se problému Ukrajiny a myslím si, že Čína se poctivě snaží být jakýmsi prostředníkem mezi Ruskem a Ukrajinou. Doufám, že se jí to podaří.

A ještě se jednou zastavím u Číny. Na podzim to bude deset let od spuštění projektu Pás a stezka. Jak ho hodnotíte a jak vidíte jeho budoucnost?

Je to projekt, kterému se také říká Nová Hedvábná stezka. Může vést – jak v oblastech, jichž se přímo týká, tak i v těch vzdálenějších – k rozšíření ekonomických vztahů. A já jsem vždy pokládal ekonomickou diplomacii za nejdůležitější součástí zahraniční politiky. Mimochodem, někteří méně informovaní politici – nebudu samozřejmě jmenovat – zapomínají, že Čína je po Německu naším druhým nejdůležitějším obchodním partnerem.

Petr Kojzar



## Vazalská smlouva s USA přináší řadu otázek

Komunisté společně se zástupci dalších levicových sil na Malostranském náměstí v Praze protestovali proti podpisu tzv. obranné smlouvy mezi USA a ČR, kterou minulý týden signovala v Pentagonu coby vládní zmocněnkyně ministryně obrany Jana Černochová (ODS). Slyšeli je právě jednající poslanci? Budou na snad ještě našich vojenských letištích startovat »ukrajinské« F-16? Stanou se proto cílem ruských taktických jaderných raket? Budou na českém území americké jaderné zbraně? To je pár z otázek, které na akci zazněly.

Europoslankyně a předsedkyně KSČM Kateřina Konečná připomněla, že smlouva byla vyjednáвана tajně. »Jsou věci, které se dají změnit. Tato vláda udělá za dva roky ještě pěkný bordel, ale ten bordel se dá napravit, když přijde vláda, která to bude myslet s ČR dobře. Ale tato smlouva je napsaná tak, že ať přijde jakákoliv vláda, tak jí nikdo nevypraví. Přijde vám to normální? Vláda si to odsouhlasila a ministryně Černochová jela políbit prsten do Ameriky. Ani ti Poláci, kteří mají s USA nadstandardní vztahy, do USA žádnou smlouvu podepisovat neletěli. Vláda nemá odvahu o těch věcech hovořit a kdo je jen trochu proti tomu, je označen za pátku proruskou kolonu. Když jsem tady viděla ty motorkáře, nebo co to bylo, jak nám tady projížděli, víte, co bych si strašně přála? Aby po těch amerických vojácích tady nezůstal ani ten smrad, jako tady po těch motorkách,« řekla Konečná.

Reagovala tak na situaci v úvodu akce, kdy došlo ke konfliktu mezi účastníky a hrstkou motorkářů, která cíleně narušovala projevy burácením motorů. Jeden z motorkářů se proti demonstrantům rozjel a musela zasahovat policie.



Bývalý premiér a současný předseda spolku Nespokojení Jiří Paroubek představil další problém, který přinese. »Dodávku stíhacích bombardérů F-16 Ukrajině již přislíbily jak USA, tak některé evropské země. A to včetně výcviku pilotů. Přináší to zcela zásadní rizika i pro Českou republiku. V rámci logistiky a technické připravenosti letišť, včetně jejich personálu bude nutné připravit pro tato letadla co nejméně letišť s náhradními díly. V podmínkách válečného konfliktu je to nevyhnutelné. Z toho ovšem plyne, že letouny budou muset být opravovány a připravovány na bojové mise v okolních zemích a z letišť v zahraničí se budou vypravovat na Ukrajinu a poté se opět vracet. Prostě Ukrajina zřejmě není schopna zajistit pro tyto stíhací bombardéry kvalitní vlastní letiště. A která letiště připadají v úvahu? Samozřejmě v Polsku, ale také na Slovensku, v Pobaltí, ale rovněž v ČR,« řekl Paroubek a tím se dostal ke smlouvě podepsané Černochovou a zatím neschválené parlamentem. »Podle ní máme de facto vydat do rukou armády USA naše vojenská letiště a výcvikové prostory. A na našem území, tam, kde budou operovat Američané, dáváme armádě USA veškeré pravomoci. A to bez kontroly a bez možnosti jakým způsobem je bude armáda USA využívat. A co k nám bude přepravovat a v jakém počtu. Podle smlouvy činnost americké armády a jejich vojáků na našem území nepodléhá našim soudům a nebude se řídit naší legislativou. Je nutné chápat, že v případě eskalace konfliktu na Ukrajině, a tou eskalací nepochybně bude nasazení stíhacích bombardérů F-16 na Ukrajině, může Rusko odvetou rozhodnout o nasazení taktických jaderných raket. A pokud budou zapojena i česká letiště, může to být i vůči nim. Tedy letiště, pokud tam budou americké vojenské základny s muničními sklady a letiště pro lety stíhaček F-16,« varoval.

Místopředseda KSČM Milan Krajča na třech krátkých citacích z »obraně« smlouvy dokázal, čeho se ČR schválením této vazalské smlouvy vzdává. »Proti zájmu obyvatel této republiky Fialova vláda schválila třeba toto: ‚Letadla, plavidla a vozidla provozovaná ozbrojenými silami USA, nebo výlučně pro ně, mohou volně vstupovat, pohybovat se na území České republiky a opouštět ho za podmínek respektování relevantních pravidel pro bezpečnost, ochranu a pohyb v oblastech letectví, vnitrozemské plavby a pozemní dopravy. Na palubu takových letadel, plavidel a vozidel nebude možné bez souhlasu Spojených států vstupovat nebo je podrobovat prohlídce.‘ 2.citát z této ostudné smlouvy: ‚Na žádost Spojených států a za účelem plnění svého závazku ke vzájemné obraně Česká republika tímto vykonává svoji suverénní diskreční pravomoc a vzdává se přednostního práva na výkon trestní jurisdikce.‘ 3.citát: ‚Příslušníci ozbrojených sil USA a závislé osoby nebudou na území ČR povinni platit jakoukoli daň, poplatek, licenční poplatek ani podobné poplatky včetně DPH z nákupu, vlastnictví, držby, užívání, převodu...‘ Přečtěte si smlouvu celou, ať vidíte, co za našimi zády dělá Fialova vláda,« vyzval.

Hec Ivan Vyskočil připomněl, že na současné problémy bylo zaděláno už po »hadráku«, když byla rozpuštěna Varšavská smlouva, z Československa odešla sovětská armáda a ČR pak naopak vstoupila do NATO. Eva Novotná z hnutí Nezákladnám si všimla další zvláštnosti: »Nebudeme se přejmenovávat jen proto, že ve smlouvě je používáno slovo ‚zařízení‘ místo ‚základny‘ – jak by to znělo: Nezařízením?« Jan Kavan z iniciativy Mír a spravedlnost se hrdě přihlásil, že je chcím. Podle něj sice ve smlouvě není nic o tom, že v ČR budou umístěny jaderné zbraně, ale zároveň v ní není nic o tom, že se tak nikdy nestane.

Z podia dále promluvili předsedkyně Komise mládeže ÚV KSČM Petra Prokšanová, mluvčí Spojenectví Práce a Solidarity (SPaS) Miroslav Prokeš, předsedkyně Levicových klubů žen (LKŽ) Květa Šlahůnková, Petr Vlček za České mírové hnutí, Michal Ulvr z iniciativy Chceme demisi vlády – Stoupenci LEVICE nebo Adam Nainar z Komunistického svazu mládeže. Konečná v závěru řekla, že další protestní akce budou následovat. Iportal.24



## Generální stávka je nezbytná k tomu, aby si vláda uvědomila dopad tzv. úsporných kroků, říká odborový předák Grospič

OS ČMS odmítá vládou navrhovaný úsporný balíček. Považuje ho za špatnou směs nejrůznějších opatření, která v konečném důsledku snížení schodku státního rozpočtu ani podporu ekonomiky a uvolnění trhu nepřinese. Pokud bude balíček přijat, dopadne velice tvrdě na lidi s nízkými, ale i průměrnými příjmy, a posílí růst chudoby, řekl v rozhovoru pro iportal24.cz předseda sdružení Stanislav Grospič.

ČMKOS s navrhovanými změnami nesouhlasí, nejdříve vyhlásila stávkovou pohotovost, nyní zřídila celostátní stávkový výbor. Jaké stanovisko k těmto krokům zaujímá vaše odborové sdružení? Rada OS ČMS reagovala okamžitě a vyhlásili jsme rovněž stávkovou pohotovost. Je třeba podotknout, že jsme čekali dlouho na tento krok jiných odborových centrál. Již počátkem letošního roku jsme je oslovili s výzvou ke společnému postupu proti navrhovaným vládním tzv. »úsporným« krokům.

Odbory připouštějí také možnost vyhlášení generální stávky. Co o tom soudíte?

Jsem přesvědčený, že je to nutný, nezbytný krok k tomu, aby si dnešní vláda uvědomila sociální a ekonomický dopad zamýšlených a z části i již realizovaných tzv. úsporných kroků. Jestliže sociální dialog na úrovni Tripartity je v tomto směru mrtvý a vláda bezohledně trvá na svém, pak je třeba jí dát výrazný signál, že jí navrhovanou cestou jít nelze. Ostatně je dnes možná už dost po dvanácté. Výstraha vládě měla přijít mnohem dříve. Odpovědnost za toto prodlení jde především za ČMKOS. Lavírování a sociální ohledy vůči vládě nejsou na místě. Vláda pravice se v ničem neohlíží na zaměstnance. Nectí seniory, jen se snaží sanovat zisky velkým korporacím a bankovnímu kapitálu.

Jaký by to mělo podle vás efekt, když podle průzkumu většina veřejnosti považuje konsolidační balíček za nezbytný? Je především zaprvé otázkou, která část veřejnosti souhlasí s vládním úsporným balíčkem. Zadruhé, jak je veřejnosti drtivou většinou sdělovacích prostředků představován a říkána pravda o státním rozpočtu. Nemohu se ubránit dojmu, že se záměrně říká, že za obrovský deficit a inflaci může růst starobních penzí, mzdová spirála, tzv. štedrý sociální stát. Zkusme to otočit a říct, že na inflaci a schodku státního rozpočtu se podepsala snaha ustát covidovou pandemii a s ní spojené spekulace domácího i nadnárodního peněžního kapitálu. Dále vysoké úvěry velkých ekonomik EU a USA. A dnes také výrazně válka na Ukrajině a roztáčení kola zbrojení, které posiluje spekulativní chování trhu s potravinami, dalšími základními životními potřebami a energiemi. Proč by tedy měli na inflaci a státní dluh doplácet pracující, senioři, mladé rodiny. Kde je odpovědnost státu, bank, velkých korporací?

Pokud jde o samotný balíček, jaký na něj máte názor? Balíček kopíruje mnohaleté představy pravicových politických stran a hnutí, které hájí zájmy velkých zaměstnavatelských svazů, bank, Mezinárodního měnového fondu, Evropské unie a nutně zlo vidí v sociálním státu. Například zamýšlená důchodová reforma, nebo přístup k podpoře zaměstnanosti, myslím si, že to je špatná směs nejrůznějších opatření, která v konečném důsledku snížení schodku státního rozpočtu nepřinese. Avšak nepřinese ani podporu ekonomiky a uvolnění trhu. V minulém volebním období levice v PS navrhovala pětiletý kalendářní dovolenou. Pravice spustila obrovský křik a oháněla se různými benefity a daňovými úlevami. Dnes pravicová vláda navrhuje zrušení daňových úlev pro benefity a tím je pro zaměstnance likviduje.

## Jaký je váš názor na dopady konsolidačního balíčku na veřejnost?

Dopady balíčku jste v podstatě popsala. Shrňme-li to, lidé s nadprůměrnými příjmy se propadnou na úroveň těch s dnešními středními příjmy. Lidé se středními a nižšími příjmy se propadnou na hranici chudoby nebo pod ní. Inflace oproti prosincové zrychlila a v lednu 2023 podle údajů ČSÚ meziročně vzrostla o 17,5 %. V únoru 2023 opět meziročně vzrostla o 16,7 %, v březnu o 15 % a v dubnu o 12,7 %. Jak se dotkne balíček velkého kapitálu? Jak podpoří růst ekonomiky? Musíme si reálně uvědomit, že válka na Ukrajině může trvat ještě velice dlouho. Vedle tvrdých dopadů na životy lidí válčících zemí a jejich utrpení budou muset obě válčící strany řešit stále větší nároky zbrojní výroby. To bude mít další negativní dopady na růst státního dluhu, nároky na sociální mandatorní výdaje a životní úroveň lidí. Není úkolem odborů hájících zájmy pracujících podporovat jakékoliv válečné úsilí. Lidé mají právo žít v míru.

Jak se navrhované kroky rozcházejí se sliby, které koalice Spolu dávala před volbami, např. v případě daní její zástupci tvrdili, že je nebudou zvyšovat.

To je příklad slibů kandidujících politických stran a hnutí, pak vládního prohlášení a reálné politiky. To si ale musí zhodnotit lidé coby voliči anebo to dát znát i projevy důrazného nesouhlasu s politikou vlády. Vláda mohla výrazně přispět k mírovému řešení války na Ukrajině, aniž by hodila vlastní občany v plen sociální nejistotě. Zvolila jinou cestu. Zaměstnanci, živnostníci, senioři ale nejsou povinni jí vládnout.

Vláda představila i návrh důchodové reformy. Jak se vám zamlouvá?

Již jsem se o ní zmínil. Jsem přesvědčen, že je to krok špatným směrem. Velice špatným počinem je prodlužování věku odchodu do starobního důchodu. V době, kdy se na jedné straně v řadě zemí Evropské unie vážně hovoří o potřebě zkrácování pracovní doby, vyšle česká vláda opačný signál. Výrazně negativně vnímám i změny ve valorizaci současných starobních penzí, otázku možného čerpání důchodového spoření, podmínku výplaty státního příspěvku, omezení mandatorních výdajů státu. Jinými slovy vládě jde o získání většího podílu nestátní a soukromé sféry na správě veřejných financí převedením části státního solidárního důchodového pojištění na ekvivalentní penzijní spoření v kapitálových fondech. OS ČMS ani já sám nesouhlasím s navrhovanou vládní důchodovou reformou.

Rada expertů se shoduje na tom, že penzijní systém je neudržitelný a je potřeba s ním něco dělat. Souhlasíte s tím? Mám na to trochu jiný pohled. Ten se výrazně liší od pohledu pravice. OS ČMS vychází z úvahy zachovat solidární důchodový systém. Vidíme nutnost dlouhodobě finančně jej zajistit, stabilizovat, garantovat a chránit státní solidární důchodový průběžný pilíř tak, aby v něm byl vždy dostatek zdrojů. Je nezbytné, chceme-li udržet určitou životní úroveň dnes zaměstnaným lidem i ve stáří, aby každý, kdo poctivě legálně pracoval a odváděl nekrácené důchodové pojistné, měl po celé stáří dosti garantovaný solidní zasloužený státní důchod s možností přilepšení ze zabezpečených dalších vlastních zdrojů.

Ani ne měsíc před ohlášením přípravy úsporného balíčku si ústavní činitelé razantně zvýšili své platy. Vzápětí začali masírovat národ potřebou šetřit a nyní slibují, že si je o něco sníží taky. Není to tak trochu výsměch veřejnosti?

Je to ukázka toho, koho zájmy dnešní vládní slepence vlastně hájí. Je to další důvod pro podporu nejen generální stávky. Vláda a pravice musí vědět, že lidé s její politikou nesouhlasí. Jana Dubničková, iportal24

## Den zdraví nejen pro diabetiky v Kladně



Již tradičně, dvakrát ročně, Svaz diabetiků p.s. Kladno organizuje Den zdraví pro kladenskou veřejnost. Akce je pod patronací města Kladno a ČPP. Tentokrát se konala 28.dubna opět v Lékařském klubu ON Kladno. Přišlo více než sto občanů z Kladna i okolí, aby posoudili své zdraví.

Příchozím je změřen tlak krve, výše glykémie, cholesterolu a krevního tuku. Mnozí chodí opakovaně, což se poznalo, že si přinesli průkazky, které jsou vydávány na dva roky a do kterých se jim hodnoty zaznamenávají, aby si mohli vývoj sledovat.

Pokud jsou některé hodnoty enormně vysoké i po přeměření, jsou účastníci vyzváni, aby bezprostředně informovali svého lékaře. Již několikrát se stalo, že se objevil nový diabetik, hypertonik, či s vysokou hladinou cholesterolu, který zatím o své chorobě nevěděl. E.Vlčková, foto J.Kůstka



## Kladenští diabetici v Harrachově

Poslední květnový den vyjeli členové Svazu diabetiků p.s. Kladno na zájezd do Harrachova. Navštívili jsme sklárnu Novosad a syn s.r.o., kde jsme sledovali zručnost českých sklářů. Sklárna je dnes nejstarší nepřetržitě fungující sklárna v Čechách, ale prý i celém světě. Za více než třista let si vybudovala pověst jednoho z nejlepších výrobců skla. Sklárna zaměstnává nyní asi 100 lidí, z toho 30 sklářů. Jsou zde zaměřeni na výrobu křišťálových lustrů, ale zejména na výrobu luxusního nápojového skla, které jde především na export. To, co vypadá zdánlivě jednoduše, vyžaduje však řádný cvik, dobrý dech a výdrž při sálání horka z pecí. Tam je jim povolené i nízkostupňové pivo. Snad i proto si firma otevřela vlastní minipivovar.

Minipivovar Novosad produkuje výčepní Huťské pivo 8°, světlý ležák František 12° a tmavý Čerták. V areálu sklářské huti je i restaurace, kde zmíněné ležáky čepují ( a dobře se tam jí).

Umění bývalých sklářů, které zdobilo četné šlechtické dvory i císařský, jsme obdivovali i v jejich Muzeu skla. Dřívější i současní skláři jsou skuteční umělci, platí, že sklo je nejen ušlechtilý materiál, ale doslova klenot.

EV, foto J.Kůstka

ZPRAVODAJ OV KSČM Kladno: Adresa redakce:ul. Mialdy Horákové 497 Kladno 2, tel.: 312 687 909, 725 646 013, 602 138 077 E-mail:ov.kladno@kscm.cz,

WEB://http://kladno.kscm.cz MIČ 47 437

Nevyžádané příspěvky se nevracíme