



Dovolte mi poděkovat všem voličům, kteří mi dali svou podporu v prvním kole voleb do Senátu Parlamentu ČR. Má práce ve prospěch občanů i naší republiky nekončí. I nadále budu k dispozici lidem, kteří budou potřebovat poradit nebo pomoci. Ještě jednou vám všem děkuji a těším se na další spolupráci.

Poslankyně KSČM a předsedkyně sněmovního rozpočtového výboru Ing. Bc. Miloslava Vostrá

## Já nic, já muzikant

Volby jsou za námi a zodpovědnost je pro mnohé problém. Zvláště ta vlastní je u mnohých neakceptovatelná. Je tomu opravdu tak? Myslím, že rozhodně ne. Občané hodnotí práci politiků za celé volební období. Jenže zde je jádro pudla. Dosáhli jsme významných kroků, které bezprostředně pomohly lidem, ale díky špatné komunikaci jsme občanům nedokázali vše sdělit. Začneme tedy u sebe a nesnažme se hodit zodpovědnost na jiné. Na krajích a okresech jsme měli svůj díl...! zodpovědnosti i možnosti a ne vždy jsme potenciál využili. Jakou volební kampaň jsme realizovali a jak dalece byla úspěšná ohodnotili voliči. Na nás je poučit se a uznat, že je nutné hledat jiné a reálnější cesty s rétorikou, které lidé dnes rozumí. Zijme současnosti a naslouchejme lidem. Jen tak se podaří změnit pohled na KSČM a opět dosáhnout úspěchů ve volebním klání.

Miloslava Vostrá

## Podpoříme zrušení superhrubé mzdy

Zrušení superhrubé mzdy, které by nechalo lidem více peněz z výplaty, je nyní ve Sněmovně před druhým čtením. Je součástí takzvaného daňového balíčku pro příští rok. Přestože k němu poslanci podali různé pozměňovací návrhy, na samotném zrušení superhrubé mzdy je mezi poslanci většinová shoda.

Podporuje to pravice a opozice a také KSČM. „Institút superhrubé mzdy KSČM nikdy nepodporovala. Jsme pro jeho zrušení, ale přikládáme se k tomu, aby navržené sazby 15 a 23 % byly schváleny pro roky 2021 a 2022 jako podpora udržení spotřeby.

V průběhu těchto let je však nutné změnit „daňový mix“ u jednotlivých daní. Z našeho pohledu směrem k vyšší diferenciaci jednotlivých sazeb daní z příjmů, jak fyzických, tak i právnických osob,“ sdělila Právu poslankyně KSČM a předsedkyně sněmovního rozpočtového výboru Miloslava Vostrá.

<https://www.uvninky.cz/ekonomika/clanek/zruseni-superhrube-mzdy-opozice-...>

Mediální úsek ÚV KSČM

## Co může rozhodnout o úspěchu, či výsměchu

Čekali jsme, že to nebude žádný zážrak. Takový propad v krajských volbách ale mnohé z nás zaskočil. Po rozčarování se mi e-mailová schránka začala plnit různými úvahami, co si počít. Na první pohled je nejnějnější vyměnit vedení strany i krajských výborů tam, kde se do zastupitelstva nikdo nedostal. Potřebujeme nové tváře a s nimi nový rozjezd, objevuje se v zasílaných textech. Podle mého názoru to nepůjde bez výrazného omlazení představitelů strany na centrální i krajské úrovni. Hledat „spasitele“ mezi námi staršími by žádnou změnu nepřineslo. Jenže to chce odvahu se rozhlédnout a hlavně přijmout to, že noví lidé by v leccems postupovali jinak. Měli bychom vybírat ty, kteří jsou opravdu mladí, čímž nemyslím jen věk, ale především způsob uvažování. Neměli bychom jim vnucovat své stereotypy a vyčítat, že mají jinou životní zkušenost. Právě to by přece mohlo straně pomoci. Přesto by měla některá kritéria zůstat. Zoufale nám chybí zdatní řečníci. Ti, kteří nemají tento přirozený talent, by se neměli zdřáhat se to naučit. I v dnešní době sociálních sítí stále nepřesvědčivější zůstává veřejné vystupování včetně televize. Ošidnost rychlých reakcí na sociálních sítích spočívá v poznámkách, které se pak horko těžko vysvětlují.

Pokud můžeme pro nové funkcionáře něco udělat, tak jim vysvětlovat, že dříve než kliknou na odeslání, měli by si svůj názor ještě jednou přečíst. Je to chvilka, a přitom může rozhodnout o úspěchu, či výsměchu. Ne, neměli by být ustrašení, ale aspoň trochu uvážliví. I když doufám, že budou veselí, protože i to v dnešní politice dost chybí. Za hlavní ale pokládám to, co budeme prosazovat. V některých ohledech se na výsledky voleb objevuje známé: *Já jsem to říkal!* No, to tedy moc nepomůže. Obecné výzvy, že máme být razantnější či revolučnější, neřeší problém, že mnohdy tápeme v tom, co nás spolebučňany opravdu trápi. Je příčina volební porážky jen v tom, že jsme se nechali zastínit Andrejem Babišem, který nám přetáhl část voličů? Že jsme třeba nedokázali starším občanům důrazněji vysvětlit, že oněch pět tisíc k důchodům by bez našich hlasů ve Sněmovně nedostali? Zato pravice zmobilizovala mladší voliče tím, že kopala příkop mezi nimi a důchodci. Ti přece své peníze pravidelně dostávají, ale co vy v době koronaviru, jak jste na tom byli a znovu jste? V tu chvíli měli vystartovat právě naši mladí s protiaugmenty. Od nás je jejich vrstevníci nebrali, protože jsme přece ta pověstná potrefená husa. Nicméně to je pouhý příklad. Myslím si, že jsme nezvládli reakci na nástup různých hnutí, která pro voliče měla nádech změny a protestu. I to, že mladší lidé už nejsou, jak se zdá, tak citliví na balamucení. Piráti vstoupili v minulých sněmovních volbách na »velkou« politickou scénu s chytlavým sloganem: *Hr na ně!* Pak si oblékli saka a kravaty a přidali se k adeptům moci. Jejich voličům to nijak nevadí. Ukázalo se, že mít pravdu a poctivě pracovat v této době už nestačí. Jakkoli mě to mrzí, chceme-li dál podle našich ideálů pracovat pro zlepšení života lidí, neobejdeme se bez promyšlenější mediální politiky odpovídající současnému stavu společnosti. Jistě, čeká nás důkladná analýza, která by měla přinést podstatnější závěry. Přesto chci zdůraznit, že nejde jen o to, kdo nás bude reprezentovat, ale hlavně co budeme dělat.

Petr BRANÝ, člen Výkonného výboru ÚV KSČM za Jihočeský kraj



## Dost bylo obchodní politiky ve prospěch nadnárodních korporací!

Nelze popřít, že EU je přední světovou obchodní silou a největším obchodním blokem na světě. Pozice EU a větší Evropského parlamentu je že: „cílem společné obchodní politiky složené z obchodních dohod a legislativních opatření by mělo být vytvoření stabilního, předvídatelného a spravedlivého obchodního prostředí, v němž by podniky z EU mohly prosperovat a v němž by byly prosazovány zájmy občanů EU, a dále zajištění toho, aby EU nadále chránila svůj stávající sociální a regulační model a zároveň využívala obchodní politiku k prosazování hodnot EU po celém světě.“ Obávám se však, že to není úplně tak růžové a také jsem v jedné z mála skupin v Evropském parlamentu, která tento předpoklad krásného, na obchodu založeného, světa nevidí, a proto jsme nehlasovali pro text EP „o provádění společné obchodní politiky – výroční zpráva za rok 2018.“

Podívejme se jenom na obchodní dohody, tyto kladou důraz především na spolupráci v ekonomické oblasti, ale nezhledňují (nebo jen málo) lidská práva, možný negativní dopad smluv na civilní obyvatelstvo a životní prostředí, soulad smluv se zásadami udržitelného rozvoje a další problémy. Obchod by neměl být účelem sám o sobě, ale měl by být naopak prostředkem k dosažení prosperity, spravedlivých pracovních podmínek a udržitelného ekonomického rozvoje a odstranění diskriminace. Při uzavírání smluv je proto nutné brát v potaz především práva zaměstnanců a zvažovat dopad smluv na jejich pracovní podmínky, nikoliv upřednostňovat zájmy velkých společností. Smlouvy by tak měly směřovat především k rozvoji společnosti a vytváření pracovních míst, zajištění přístupu k základním veřejným službám a snižování chudoby. Tento přístup by měl být samozřejmostí i vzhledem k tomu, že dle OSN a práva EU, má ochrana lidských práv přednost před ekonomickými zájmy. Vyjednávání by dále mělo být transparentní tak, aby k dokumentům o jeho průběhu a k návrhům smluv, měla hned od počátku přístup občanská společnost. Zajištěno musí být také schvalování smluv v jednotlivých fázích vyjednávání parlamenty členských států EU a Evropským parlamentem. Je naprosto nepřijatelné, aby uzavírání smluv, mající naprosto zásadní a přímý dopad na občany členských států, probíhalo za zavřenými dveřmi nejen bez přístupu občanů, ale také bez přístupu národních vlád členských států, jejichž pravomoci smlouvy v konečném důsledku omezí. O právech milionů lidí tak rozhoduje pár osob, které mají na zřeteli nikoliv zájmy občanů, ale pouze zájmy velkých nadnárodních společností.

Při uzavírání smluv musí být brán zřetel také na zranitelnost některých odvětví, jako je zemědělství a průmysl. Důraz je nezbytné klást i na ochranu pracovních a dalších práv obyvatele, ekologické standardy a dodržování principů udržitelného rozvoje. A to nejen pouhou proklamací těchto zásad, ale konkrétními závaznými pravidly, za jejichž porušení bude příslušný stát právně odpovědný. Je nezbytné zajistit, že do EU nebude dováženo zboží poznamenané otroctvím pracovníků sociálním dumpingem. Tak tomu dnes, bohužel, není. Příkladem může být dohoda mezi EU a Bangladéši. Při pádu obchodního centra Rana Plaza v roce 2013 se opět jasně potvrdilo, že pracovní podmínky tamních zaměstnanců jsou neúnosné a hraničí s otroctvím. Ačkoliv EU proklamuje snahu zlepšit pozici bangladéšských zaměstnanců, konkrétní účinné smluvní nástroje k tomu nemá. Ve smlouvách musí být jasně stanoven způsob vyšetřování, sankce za případná porušení povinností a možnost pozastavení účinnosti smlouvy za situace, že v jejím důsledku dochází k závažnému poškození práv občanů. Nic takového v dnešních smlouvách není.

Je nezbytné radikálně změnit jak způsob uzavírání smluv, tak jejich obsah. Arogance zástupců jednotlivých stran při sjednávání dohod nezna hranic. Hlavním smyslem dohod musejí být zájmy občanů, a to jak členských, tak jiných států. Problém není jen mediálně známé TTIP, ale obecný přístup k uzavírání dohod EU. Občané musejí mít příležitost chránit své zájmy při vyjednávání o dohodách. Účelem smluv musí být od počátku právě jejich prospěch. Tak tomu ale není. Prosadit tento přístup však rozhodně nebude jednoduché. Současné vyjednávající strany, v čele s velkými nadnárodními společnostmi, ho rozhodně podporovat nebudou.

Z těchto důvodů jsem podpořila všechny pozměňovací návrhy, které pocházely z mé politické skupiny v Evropském parlamentu – Levice (GUE/NGL). Chtěli jsme, aby do textu bylo přidáno, že „epidemie onemocnění COVID-19 odkryla zranitelnost hospodářství EU a závislost jeho dodavatelských řetězců na třetích zemích kvůli dlouhodobé dogmatické liberalizaci obchodu. Chtěli jsme, aby bylo v textu napsáno, že Evropský parlament: „zastává názor, že by s USA neměla být podepsána žádná obchodní dohoda, a to ani omezená, dokud tato země nepodepíše a nezačne uplatňovat Pařížskou dohodu a dokud nepřijímá nelegální obchodní opatření a ukládá extraterritoriální sankce“. Prosazovali jsme, aby v textu bylo, že: „bylo velmi nedemokratické pokračovat v záměru zcela vyloučit vnitrostátní parlamenty z procesu ratifikace dohod o přidružení, s ohledem na obrovský dopad, který mají na každodenní život občanů“. Trvali jsme na tom, aby text projevil znepokojení „parlamentu několika členských států ohledně dohody mezi EU a Mercosurem, vzhledem k nebezpečí, které představuje pro Amazonii, pro původní obyvatele, pro malé a střední zemědělství z obou oblastí, pro pracovní místa v průmyslu v Argentině a Brazílii, pro potravinové zabezpečení v EU kvůli masivnímu používání pesticidů, které jsou v EU zakázány – přestože chemický průmysl EU řadu z nich vyváží – a pro demokracii, vzhledem k porušování právního státu a utlačování menšin v Brazílii a Paraguai“. Ani jeden z našich návrhů nebyl přijat.

Jsem přesvědčena, že je úkolem moderních progresivních levicových sil prosadit, aby se změnil stávající přístup k mezinárodnímu obchodu, který v současnosti nahrává pouze těm, kteří jsou již tak velmi mocní a ekonomicky silní. Rozhodně nenahrávají občanům a nejsou tady od toho, aby prosazovali jejich zájmy? EU vidí občana často pouze jakožto konzumenta, který by měl být nadšen, že se bude jednodušší dostávat k zahraničnímu zboží a službám a měl by ignorovat fakt, že nemusí být tak kvalitní jako ty evropské a že kvůli nim navíc sám nemá práci. Kvalita života by měla být v centru zájmu politických představitelů, nikoliv jen volitelným prvkem. To budu v Evropském parlamentu prosazovat i nadále.

Kateřina Konečná, poslankyně Evropského parlamentu za KSČM

## Výsledky voleb do KZ Středočeského kraje ve městě Kladně

KLADNO Okres č.	Účast v %	Platné hlasy	STAN 7 %	Piráti 19 %	ODS 33 %	Spojenci %	ANO 50 %	KSČM
1. St. Rozdělov	45,34	474	20,46	14,55	15,82	8,64	15,4	6,75
2. St. Rozdělov	50,05	499	13,62	18,83	24,64	7,81	16,23	5,21
3. Síd. Sever	38,41	415	17,1	21,2	14,21	5,3	18,07	4,81
4. Síd. Sever	37,04	362	8,56	22,09	18,23	3,86	15,46	5,8
5. Síd. Sever	26,15	213	16,43	17,84	15,02	6,57	16,43	7,04
6. Síd. Sever	38,71	270	13,7	15,55	15,92	2,96	24,44	5,18
7. Sídliště Jih	27,06	225	13,77	21,77	10,22	3,55	25,33	5,33
8. Sídliště Jih	36,83	287	13,58	20,55	15,67	5,92	18,46	7,66
9. Sídliště Jih	40,33	336	17,85	18,75	14,28	5,35	19,94	3,27
10. Ostrovec	41,77	382	18,84	13,35	21,98	6,02	19,89	6,02
11. Bresson	46,75	580	15,17	19,13	19,82	6,55	17,58	4,48
12. Kl. střed	39,61	308	8,76	11,68	19,48	3,24	32,17	5,51
13. Kl. střed	34,15	256	12,1	18,35	14,45	1,56	22,65	5,07
14. Kl. střed	42,76	240	15,41	21,25	20,41	8,75	14,58	2,08
15. Kl. střed	33,16	318	14,46	21,38	13,83	8,8	16,03	3,77
16. Kl. střed	38,15	305	10,49	24,26	15,73	6,22	16,06	6,55
17. Průhon,	11,09	548	13,32	20,98	23,35	10,21	7,11	3,46
18. U divadla	39,54	340	14,41	18,23	19,7	9,41	15,29	4,11
19. Habešovna	44,81	333	12,31	18,91	21,62	7,8	16,21	4,5
20. Svěpomoc	38,36	316	12,34	19,93	13,92	7,27	19,62	5,69
21. Svěpomoc	36,82	325	15,07	20,61	14,76	9,23	14,76	7,38
22. Sítňá 2	33,38	225	17,77	20,88	11,55	3,55	20,88	7,11
23. Sítňá 2	34,78	233	8,15	16,3	11,15	3,43	25,32	9,87
24. Výhybka	36,73	267	16,47	14,6	15,73	7,49	24,71	4,11
25. Sítňá 1	45,36	300	12	18,66	15,66	7	23	3,33
26. Výhybka	45,62	360	18,33	15,55	19,44	9,16	14,16	4,16
27. Sítňá 1	35,65	204	12,25	15,68	13,72	5,88	20,58	9,31
28. pod sídlišt.	40,45	294	11,22	17,68	21,76	5,1	26,53	2,38
29. Kročehlavy	45,04	398	11,8	15,57	20,35	4,77	21,1	5,02
30. Kročehlavy	31,6	329	13,98	21,27	10,94	6,68	19,14	4,86
31. Vodár. 7.ZŠ	32,62	281	7,47	17,08	9,96	7,11	26,33	5,33
32. Hvězd. 7.ZŠ	33,44	300	12,66	21	9	10	18,33	9,33
33. Vodár. 7.ZŠ	30,69	213	9,85	15,96	12,2	2,34	23,94	10,79
34. Vodár. 8.ZŠ	33,9	255	11,37	12,15	12,94	2,74	30,98	6,27
35. Vodár. 8.ZŠ	24,81	243	13,58	21,39	10,28	2,28	20,16	4,93
36. Vodár. 8.ZŠ	31,11	210	17,61	21,9	11,9	6,19	15,71	7,14
37. Kaufland	32,32	246	13,41	17,07	14,22	2,84	21,95	6,5
38. 4.obvod	27,27	230	11,3	11,3	10	6,95	28,26	6,95
39. 4.obvod	32,27	401	14,46	16,2	15,21	4,73	18,2	4,98
40. 4.obvod	31,67	246	7,31	16,26	10,16	4,47	29,26	9,34
41. Klubko	25,98	226	9,29	18,14	12,38	4,42	24,77	4,86
42. Kroč. 13.ZŠ	32,49	240	15,83	16,25	16,25	4,16	17,5	9,16
43. Kroč. 13.ZŠ	32,47	312	9,93	16,02	16,65	7,69	23,07	6,41
44. Kroč. 14.ZŠ	31,17	238	12,18	18,48	11,34	4,2	23,1	7,14
45. Kroč. 14.ZŠ	32,02	281	11,39	20,99	12,81	3,2	25,26	8,18
46. Kroč. 14.ZŠ	27,28	247	14,97	18,21	12,95	3,64	25,5	5,66
47. Kroč. 14.ZŠ	30,17	222	13,96	13,96	14,86	6,3	19,36	10,81
48. META	27,96	361	11,63	16,06	13,57	4,15	27,7	3,60
49. META	32,35	272	13,23	14,33	20,22	4,77	20,95	6,98
50. META	28,63	263	12,92	17,11	13,3	3,04	19,01	6,46
51. Vrapice	37,12	121	3,3	22,31	11,57	4,13	28,92	7,43
52. Dubí	25,32	189	15,34	16,4	11,11	2,64	16,93	6,34
53. Dříň	35,4	202	13,36	20,29	12,87	7,42	15,34	4,95
54. 2. Svermov	38,28	319	7,52	20,06	19,43	3,13	17,86	10,65
55. 1. Svermov	41,19	454	13,21	16,51	17,18	7,48	18,06	5,94
56. Šv. Měú	33,06	304	8,22	22,03	18,09	5,92	17,76	10,52
57. Šv. Korea	34,86	323	13	16,09	13,31	2,78	29,72	8,35
0	100	1048	29,19	14,79	28,24	8,77	6,77	0,85
<b>Kladno celkem</b>	<b>34,54</b>	<b>18189</b>	<b>14,13</b>	<b>17,87</b>	<b>16,59</b>	<b>6,01</b>	<b>19,34</b>	<b>5,71</b>

Covid se projevil i ve výsledku voleb v našem okrese, konkrétně ve městě Kladně, kde byl nový okresek „0“, který zahrnoval hlasování z mobilních komisí z celého Středočeského kraje! Z tamních 1050 voličů bylo jen 9 pro KSČM!

**S LIDMI PRO LIDI**

ZPRAVODAJ OV KSČM Kladno: Adresa redakce: ul. Milady Horákové 497, Kladno 2, tel. 312 687 909, 312 687 656, 734 430 256, E-mail: kscm.kl@tiscali.cz, WEB: http://kladno.kscm.cz, MČ 47 437

Nevyžádané příspěvky se nevracejí



## Volební systém stojí za zamyšlení



Volby jsou za námi. Jako komunisté se nemáme čím chlubit. Rozbor příčin neúspěchu bude jistě pečlivě analyzován. Jde mně však o současný volební vývoj. Ukazuje, jak ošidná je tzv. demokracie a současný volební systém. Hnutí ANO vyhrálo ve většině krajů, mělo by tedy mít nárok také tyto kraje vést. Voliči si to svými hlasy přáli. Neuspokojená pravice, jež nemá síly v přímém politickém boji

Babišovo hnutí porazit, využila současného koronavirového období a některých přešlapů vlády, kdy tím voliči byli ovlivněni, a vytvořila seskupení proti vítězi, aby obrátila rozhodnutí občanů ve svůj prospěch. Tento systém, že za zády vítěze lze vyřadit přání voličů, mně připadá jako nenormální. Vítěz byl zvolen lidmi proto, že si voliči přáli pokračování jeho politiky, chtěli-li by politiku jinou, pak by za vítěze zvolili někoho jiného. To se nestalo. A tak v řadě krajů bude vládnout koalice, jež může mít zcela jiné priority, které navíc ani některé z koaličních stran neměly vůbec ve svém programu, ale protože se vstupem do koalice dostanou k moci, tak je odsouhlasily, byť třeba ještě před volbami podobné programové cíle odmítaly. Také volby do Senátu postrádají svou demokratičnost. Volební systém umožňuje, aby pouze dva kandidáti mohli být v konečném stadiu volení a ti druzí, kteří zastupují velkou část obyvatel regionu, byli jednoduše vyřazeni. Tím vlastně i jejich priority, protože do příštích šesti let bude ze strany zvolených protežována jen jejich politika a jejich priority. Takovým způsobem se do Senátu dostávají i lidé, kteří jsou svými profesemi v regionu dostatečně známí, aniž třeba jsou stoupenci politiky těch, kteří je nominovali. Pak pro slušné platové přilepšení hlasují tak, jak určuje jejich politická strana. A občané v jejich regionu? Ti stejně nemají právo o něčem rozhodovat. Vítěz totiž bral vše. Myslí, že čas se zamýšlet nad volebními systémy vytvořenými před třiceti lety. Současným mocným ovšem vyhovují. Je proto třeba ještě důsledněji vysvětlovat lidem, že jde o systém proti nim, tedy alespoň proti většině z nich, protože skutečná demokracie musí ctít názory všech a také je naplňovat. A to jsme my, komunisté, bohužel v těchto volbách neuměli.

Otakar ZMÍTKO

## Kapitalismus řízený komunisty a post....

Není vůbec žádných pochyb o tom, že ti "zli" a neschopní komunisté v Číně vedou ten dnešní kapitalismus lépe než všehoschopní západní kapitalisté. Čína i dnešní Rusko jsou mocnosti, které se rychle rozvíjejí a bohatnou. Je třeba si všimnout faktu, že pro svůj rozvoj a pro své bohatnutí využívá Rusko a Čína vlastní přírodní zdroje a pracovní sílu svých občanů. Což je asi tou onou hrozbou celému světu, jak nám káže americký politik Pompeo ze země zbrojařských magnátů a akčních válečných zabijáků - USA války first. Rusko a Čína nepotřebují, tak jako USA a EU, neustále honit a štítat své země do zbrojení a akčních válek a zneužívat jako svoji pracovní sílu lidi z cizích, chudých zemí. Kapitalismus dlouho přežíval jako jedině správný celospolečenský systém. Usíloval všemi prostředky o svržení socialismu, což se mu relativně podařilo. Neutěšené poměry v tom šíleně extrémním kapitalismu plném bezudných zlodějů, lichvářů, obchodních šmejdů a také i plném pouličních zločinců, dealerů drog, narkomanů, opilců a bezdomovců, si už také dlouho koledovaly o převrat v cosi humánnějšího a spravedlivějšího. Západní kapitalistické země si svým ničím nomezeným tzv. svobodným liberalismem vykoledovaly právě to, co tam dnes mají. Kdosi ty současné poměry na Západě označil dosti výstižně za liberální fašismus. Svým velebeným svobodným liberalismem posílaje Západ ve svých zemích moc agresivních, zločinných, bezpracných živlů. Ten "moudrý až přemoudřelý" západní kapitalismus, řízený válečným Pentagonem a americkými Harpagony, multimiliardáři, se propadá do pekla občanských válek. Západ měl a neví, zda ještě má, na vybranou, zvolit si jinou cestu. Když odmítali socialismus, tak teď budou muset přjmout ten dnešní východní komunistický kapitalismus. Takový, který vymáhá na svých občanech dodržování přísných zákonů a tím jim brání v tom, aby se z nich nestala stejná zločinecká pouliční lůza jako na Západě. Síla a moc boháčů USA i hlouposti evropanů je obrovská. Dál ti západní zločinní multimilionáři usilují o likvidaci dvou mocností Ruska a Číny a jako parazitická sarančata se na ně chtějí vrhnout a ještě více se osobně obohacovat. Chtějí v Rusku a v Číně také nastolit ten svůj lidsky zdegenerovaný, západní, liberální fašismus. Chtění boháčů nikdy nekončí a hlupáci s vlastizrádcí Ruska a Číny jim v tom jejich hrabání miliard pod sebe a chřtosti světovlády, ještě pomáhají. Vydají Rusové a Číňané své krásné země těm agresivním, americkým a západoevropským, všežravým sarančatům, dobrovolně? Stejně tak hloupě jako my? Potom by se celý svět stal džunglí, kde vládnou nad slabými ti agresivní a bezectní predátoři. A ten všechen zlořád by byl hlídán válečným NATO paktem. Je tato moje dedukce snad naprostý nesmysl? Eva Dolejšová